

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO/3122-8/2025
Előzmény ügyiratszám: VKEFFO/2925/2025
Ügyintéző: Csizmadia Viktória
Telefon: 06-30/978-3362
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: A VKEFFO/2925-7/2025 ügyiratszámú ellenőrzési jelentésben feltárt jogszabálysértésekkel kapcsolatos jogkövetkezmények megállapítása

A **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal** (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) az **Északdunántúli Vízmű Zrt.** (székhely: 2800 Tatabánya, Sárberek 100., a továbbiakban: **Szolgáltató**) vonatkozásában a víziközmű-szolgáltatók által elkülönítetten kezelt, és kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg kezelésének és felhasználásának ellenőrzése során feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítására hivatalból indult eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal figyelmeztetés szankciót alkalmaz az alábbi jogsértés tekintetében:

A Hivatal figyelmezteti a Szolgáltatót, hogy a jövőben **csak az engedélyes tevékenységei körében felmerült fenntartási kiadásokat számoljon el a kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg terhére.**

Ismételt kötelezettség szegés esetén a Hivatal víziközmű-felügyeleti bírságot szabhat ki, amelynek mértéke víziközmű-szolgáltató vonatkozásában legalább 500 000 forint és legfeljebb 25 millió forint.

Tiszta energia, fenntartható környezet

A határozat ellen közigazgatási per indítható a határozat közlésétől (átvételétől) számított 30 (harcinc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő úrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

https://magyarorszag.hu/szuf_fooldal#ugyleiras,d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A Hivatal eljárási költséget nem állapít meg.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

A Hivatal a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével jelen döntés meghatározott adatait bejegyzzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza a döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 99. §-ában és 100. § (1) bekezdésében, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: **Vksztv.**) 5/A. § (2) és (5) bekezdése, továbbá a Víziközmű-fejlesztési és Ellentételezési Alapról szóló 24/2023. (XII. 13.) EM rendelet (a továbbiakban: **EM rendelet**) 5. § (6) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatók által elkülönítetten kezelt, és kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg kezelésének és felhasználásának ellenőrzésére a 2024. január 1. és 2024. december 31. közötti ellenőrzött időszak vonatkozásában a Szolgáltatónál ellenőrzést folytatott le.

A Hivatal az ellenőrzés eredményeként tett megállapításait a VKEFFO/2925-7/2025 számú ellenőrzési jelentésbe foglalta, egyidejűleg hivatalból 2025. június 10. napján megindította a feltárt jogsértések tekintetében a jogkövetkezmények megállapítására irányuló eljárást a Szolgáltató vonatkozásában.

A jelentésben foglaltak tekintetében a **Szolgáltató észrevételt tett**, mely a Hivatalhoz 2025. június 16. napján érkezett és a VKEFFO/3122-2/2025. számon került iktatásra. További tényállás tisztázás vált szükségessé.

Az ellenőrzésre egy valamennyi víziközmű-szolgáltatót érintő témaellenőrzés-sorozat keretében került sor, valamennyi ügyben azonos módszertan alkalmazásával. A folyamatban lévő eljárások egyikében szükségessé vált az ellenőrzést lezáró ellenőrzési jelentés saját hatáskörben történő felülvizsgálata. Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálat során vizsgálandó kérdések a megállapított jogsértések típusára, mértékére, valamint az alkalmazandó szankció megválasztására alapvető hatást gyakorolhatnak, a felülvizsgálat eredménye valamennyi víziközmű-szolgáltató folyamatban lévő eljárásában figyelembevételre kellett, hogy kerüljön. A fentiek alapján a Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása iránti eljárást **felfüggesztette** a VKEFFO/3183/2025. számú eljárást lezáró érdemi döntés véglegessé válásáig.

A VKEFFO/3183/2025. számú eljárást lezáró érdemi döntés 2025.11.04. napján vált véglegessé, erre figyelemmel a Hivatal a jelen eljárás felfüggesztését **megszüntette**.

A hivatkozott felülvizsgálati eljárás során nem került feltárára olyan további tény, körülmény, amely a már lezárt témaellenőrzések eredményét érdemben befolyásolná, vagy az alkalmazandó szankció típusára hatást gyakorolna.

Az eljárás során a Hivatal az ellenőrzési jelentésben foglalt megállapításokat és az észrevételben foglaltakat, valamint a Szolgáltató által a tényállás tisztázás során adott nyilatkozatokat vette alapul

1. A feltárt jogsértések

1.1. Elkülönített kezelés vizsgálata

Az EM rendelet ellenőrzési időszakban hatályos 5. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„A víziközmű-szolgáltató a 2. mellékletben meghatározott összeget *elkülönített számlán kezeli*,.....”

A Szolgáltató 2025. május 6. napján kelt nyilatkozata szerint a társaság a 2024. évben nem rendelkezett a víziközművek fenntartására fordítható összeg kezelése érdekében elkülönített bankszámlával.

A víziközművek fenntartására fordítható összeg számviteli elkülönített nyilvántartásával kapcsolatban a Szolgáltató előadta, hogy az elszámolható fejlesztéseknek és tervezett karbantartásoknak, önálló, elkülönített, SAP-ban létrehozott rendelésszámai vannak, önálló számcsoport kiosztással. A kiosztás részletezése a tervezett karbantartási és hibaelhárítási tevékenységek tekintetében elkülöníthető, eltérő rendelés fajtákkal jelölt.

A Hivatal az ellenőrzési jelentésben rögzített álláspontja a fentiekkel kapcsolatban a következő volt:

Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a bemutatott elszámolási rendszer nem tartalmaz érdemi információt a víziközmű fejlesztések elszámolása tekintetében az EM rendelet 2. mellékletében meghatározott forrás szerinti elkülönítésre, magára a 2. melléklet terhére elszámolt összegre vonatkozóan, illetve kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg aktuálisan rendelkezésére álló, fel nem használt egyenlegének, nyomon követhetőségére vonatkozólag.

A Hivatal az ellenőrzési jelentésben megállapította, hogy az EM rendelet 2. mellékletében meghatározott, *elkülönítetten kezelendő és kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg elkülönített kezelése a Szolgáltató ügyviteli rendszerében nem valósult meg maradéktalanul az ellenőrzött időszakban, mellyel a Szolgáltató megsértette az EM rendelet 5. § (1) bekezdésében foglalt – a kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg elkülönített kezelésére vonatkozó – előírást.*

E tárgykörben a Szolgáltató **észrevételében az alábbiakat adta elő:**

Az elkülönített kezelés pénzügyi megvalósítása nem állt módjában, mert a likviditási nehézségei és a működési vesztesége nem tette lehetővé a víziközművek fenntartására szolgáló forrás előzetes elkülönítését, illetve a víziközmű-szolgáltatás

fenntartása elsődleges közérdekű kötelezettsége, és minden rendelkezésre álló forrást e célra kellett fordítana, így az elkülönítési kötelezettséget tényleges pénzügyi fedezet hiányában nem tudta teljesíteni.

Az észrevételében Szolgáltató ugyanakkor részletesen bemutatta az általa alkalmazott számviteli elkülönítést. A számviteli rendszerben a rendelésszámok megképzésének metodikája alapján különválasztásra kerülnek a tervszerű megelőző karbantartási munkák, a hibaelhárítással érintett munkák, valamint a fejlesztési tételekkel kapcsolatos munkák költségei. A finanszírozási forrás megjelölésre a beruházási PST elemeknél történik meg a megkülönböztetés.

A Hivatal álláspontja a Szolgáltató észrevételével kapcsolatosan a következő:

A Hivatal a nyilatkozatban foglaltak alapján megállapította, hogy a Szolgáltató által kialakított számviteli analitikus rendszer megfelelően biztosítja az EM rendelet 2. melléklet terhére elszámolt költségek elkülönített kezelését, naprakészen nyomon lehet követni a már fenntartásra felhasznált összeg alakulását, ezáltal **az EM rendelet 2. mellékletében meghatározott, elkülönítetten kezelendő és kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg aktuálisan rendelkezésére álló, fel nem használt egyenlegének meghatározása biztosított.**

Mivel az EM rendelet 5. § (1) bekezdésében foglalt kötelezés célja a felhasználás pontos nyilvántartása és nyomon követhetősége, a **fentieknek megfelelően a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató által a számviteli elkülönítés érdekében kialakított rendszer e célnak megfelel, így a Hivatal a kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg elkülönített kezelésére vonatkozóan a Szolgáltató észrevételében foglaltaknak helyt ad, az ellenőrzési jelentésben erre vonatkozó jogsértést nem tartja fenn.**

1.2. Tervszerű karbantartási célú felhasználások ellenőrzése

Az EM rendelet ellenőrzött időszakban hatályos 5. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„5. § (1) A víziközmű-szolgáltató a 2. mellékletben meghatározott összeget elkülönített számlán kezeli, és azt kizárólag az általa üzemeltetett víziközművek, valamint rendszerfüggetlen víziközmű-elemek fenntartására fordítja.”

A Hivatal az ellenőrzés során az alábbi két esetben állapított meg jogsértést a benyújtott dokumentumok alapján, melyek az ellenőrzési jelentésben rögzítésre kerültek.

1.2.1. Gépjármű javítás költségének elszámolása tervezett karbantartási költségként

A Szolgáltató 2025. május 21. napján megküldött bizonylatokban javítással kapcsolatos dokumentum is bemutatásra került a vizsgált tételeknél. A Mercarius Flottakezelő Kft. által kibocsájtott 06409/2024 sorszámú számla, a megnevezés rovatban „Eleje sérülés javítás-önrész” szövegrészt tartalmazott.

A Hivatal az ellenőrzési jelentésben kifjetette, hogy a gépjármű javítás nem tekinthető tervezett karbantartási feladatnak, így megállapítható, hogy a Szolgáltató a víziközművek fenntartására fordítható összeget nem kizárólag az általa üzemeltetett víziközművek, valamint rendszerfüggetlen víziközmű-elemek fenntartására fordította, hanem működési költségek körébe tartozó hibaelhárításra is, mellyel a Szolgáltató megsértette az EM Rendelet 5.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

1.2.2. Szippantott szennyvíz fogadó karbantartás elszámolása tervezett karbantartási költségként

Az EM rendeletben foglaltak alapján a 2. sz. mellékletben meghatározott összeg felhasználása során csak az engedélyes tevékenységekhez kapcsolódó fenntartási kiadások elszámolására van lehetőség. Erre tekintettel a Hivatal az ellenőrzés során nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót, hogy a 2. melléklet terhére elszámolt befejezett tervszerű karbantartások közül a JS-SZVT Szippantott szennyvíz fogadóval kapcsolatos tétel kapcsolódik-e másodlagos tevékenységhez.

A Szolgáltató nyilatkozata szerint ez a tevékenység a nem közműves szennyvízszállítás során összegyűjtött települési folyékony hulladék fogadását biztosító, a szennyvíztelep részét képező akna karbantartása volt.

A Hivatal ellenőrzési jelentésben rögzített álláspontja a fentiekkel kapcsolatban a következő volt:

A Vksztv. 45. § (6) bekezdése szerint „A víziközmű-szolgáltató víziközmű-működtetés körébe nem tartozó tevékenysége (a továbbiakban: másodlagos tevékenység) nem veszélyeztetheti a víziközmű működtetését, a folyamatos, biztonságos és előírt színvonalú ellátást. **Másodlagos tevékenységnek minősül különösen az elkülönített rendszerű csapadékvíz-elvezető rendszerek üzemeltetése, a fürdőüzemeltetés, vízvisszanyerő létesítmény üzemeltetése, a nem közműves szennyvízszállítási közszolgáltatás, a biogázüzem üzemeltetése, valamint az árvízvédelemmel kapcsolatos tevékenység.**”

A Hivatal az ellenőrzés során a Szolgáltató indoklását nem tudta elfogadni, figyelembe véve, hogy a Vksztv. 45. § (6) bekezdés csak példaként említi a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítását, mint másodlagos tevékenységet, a felsorolás nem teljeskörű (nem taxatív). A Hivatal ellenőrzési jelentésben kifejtett álláspontja szerint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízhez kapcsolódó tevékenységek másodlagos tevékenységnek minősülnek.

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel összefüggésben azt is figyelembe szükséges venni, hogy az érintett tevékenységgel kapcsolatosan felmerülő költségek a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ellenértékében kell, hogy megtérüljenek.

A fentieknek megfelelően a Hivatal az ellenőrzési jelentésben megállapította, hogy az ellenőrzött időszakban a Szolgáltató megsértette a kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg felhasználására vonatkozó jogszabályi előírást, mivel nem csak az engedélyes tevékenységéhez kapcsolódó fejlesztésekhez használta fel az EM rendelet 2. melléklete által meghatározott összeget.

A karbantartási célú fenti felhasználásokra vonatkozó jogsértésekkel kapcsolatban a Szolgáltató észrevételt nem tett, így **a Hivatal fenntartja a jogszabálysértések megállapítását.**

Tekintettel arra, hogy a megvalósult jogszabálysértések az Ákr. hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértéseknek minősülnek, és a Szolgáltató felelőssége a közigazgatási szabályszegésért megállapítható, a Hivatal a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótv.**) 1. § (1) bekezdése és 2. § (1)-(2) bekezdése alapján közigazgatási szankciót alkalmaz.

2. A jogkövetkezmények megállapítása

2.1. A vonatkozó jogszabályok

A Szankciótv. 2. § (3)-(4) bekezdése alapján:

„(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,*
- b) **
- c) közigazgatási bírság,*
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,*
- e) elkobzás.*

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Vksztv. 40. § (1) bekezdése szerint:

„A Hivatal hatósági eljárásaiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) foglaltakon túlmenően az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja közigazgatási szabályszegés megállapítása esetén a szabályszegés súlyával és jellegével összhangban:

- a) jogellenes magatartás megszüntetésére kötelezés,*
- b) tevékenység elvégzésére, intézkedés megtételére kötelezés,*
- c) közérdekű tevékenység során okszerűen felmerült költségek megtérítésére kötelezés,*
- d) jogszerű víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazására kötelezés,*
- e) jogsértő víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazásából eredő többletbevétel visszatérítésére kötelezés,*
- f) a Hivatal által kiadott hatósági engedély módosítása,*
- g) a Hivatal által kiadott hatósági engedély visszavonása.”*

A Vksztv. 41. § (1) bekezdése alapján „A jogkövetkezmények alkalmazásakor a Hivatal mérlegeli a jogsértés körülményeit, különös tekintettel

- a) a jogellenes magatartás súlyára (az ellátás veszélyeztetésének mértékére, a magánérdekek sérelmének körére, kiterjedtségére) és a felróhatóság mértékére;
- b) a jogsértő állapot fennállásának időtartamára;
- c) a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértékére, a jogsértéssel elért vagyoni előny mértékére;
- d) korábbi jogsértő magatartásra;
- e) a Hivatal eljárását megelőzően a jogsértő állapot megszüntetése érdekében végzett tevékenységre;
- f) a jogsértő állapot megszüntetésére hozott intézkedéseket segítő magatartásra.”

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése alapján: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Szankciótv. 6. § (3) bekezdése szerint: „Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

2.2. A szankciók típusának meghatározása

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának vizsgálata során a Hivatal megállapította, hogy az eljárás megindításának napját (2025. június 10.) megelőző egy évben több közigazgatási szankció bejegyzésre került a Szolgáltató tekintetében, így a közigazgatási bírság alkalmazását kizáró körülmény (Szankciótv. 9. § (2) bekezdés a) pont) nem áll fenn.

A szankció meghatározása során a Hivatal a Vksztv. 41. § (1) bekezdés alapján az alábbiakat vette figyelembe.

a) a jogellenes magatartások súlya

A jogellenes felhasználás és a kizárólag a víziközművek fenntartásra fordítható éves összeg arányára való tekintettel (0,003%) a Hivatal megállapította, hogy a jogsértések csekély súlyúak, és az ellátás biztonságát nem veszélyeztették.

b) a jogsértő állapot fennállásának időtartama

A Hivatal 2024. év tekintetében tárta fel a jogszabálysértéseket.

c) a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértéke, a jogsértéssel elért vagyoni előny mértéke

A jogsértésekkel a Szolgáltató vagyoni előnyre nem tett szert, és vagyoni hátrányt nem okozott.

d) korábbi jogsértő magatartás

Az EM rendelet 2024. január 1. napján lépett hatályba, ennek megfelelően korábbi jogsértő magatartás nem állhatott fenn.

e) a Hivatal eljárását megelőzően a jogsértő állapot megszüntetése érdekében végzett tevékenység

Az eljárást megelőzően a Szolgáltató nem végzett a jogsértő állapot megszüntetésére irányuló tevékenységet.

f) a jogsértő állapot megszüntetésére hozott intézkedéseket segítő magatartás

A Szolgáltató jelen ellenőrzés során a Hivatallal végig együttműködött, a kiadott határidőket megtartotta, melyeket a Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása során szintén figyelembe vett.

Fenti szempontok együttes értékelésével a Hivatal a közigazgatási bírság kiszabását mellőzte. A Hivatal – a rendelkező részben foglaltak szerint – „**figyelmeztetés**” szankció alkalmazása mellett döntött.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről az Ákr. 129. §-a alapján rendelkezett a Hivatal. A víziközmű-felügyeleti bírság kiszabhatóságáról a Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés b) pont be) alpontja, a víziközmű-felügyeleti bírság összegének mértékéről a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé.

A tárgyalás tartására, az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviselőre, és a bíróság döntésére vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 77. § (1)-(2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja, 27. § (1) bekezdés b) pontja és 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A döntést a Vksztv. 4. § (1) bekezdése és a Kp. 90. § (3) bekezdés d) pontja alapján nem változtathatja meg a bíróság.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: **Dáptv.**) 9. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hivatal digitális szolgáltatás nyújtására köteles szervnek minősül. A Dáptv. 19. § (1) bekezdés aa) és ab) pontja alapján elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és helyi önkormányzat.

A Hivatal – összhangban az Ákr. 85. § (3) bekezdésével – a döntést a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton kézbesíti.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált, véglegesítő záradékkal ellátott határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közzéteszi.

A határozat meghatározott adatainak a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzéséről a Szankciótv. 3. § (1) és 4. § (4) bekezdései alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (2) bekezdése, a MEKH tv. 3. § (1) bekezdése és 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a MEKH tv. 5/D. § (2) bekezdése határozza meg.

Az eljárás speciális szabályait a MEKH tv., a Vksztv. és a Vhr. tartalmazza.

Kelt: Budapest, az elektronikus bélyegző szerint.

dr. Juhász Edit

elnök

nevében és megbízásából:

dr. Tass Enikő

víziközmű-szolgáltatásért és
hulladékgazdálkodásért felelős elnökhelyettes

Kapják:

1. Szolgáltató (elektronikus úton)
2. Hivatal - Víziközmű-szolgáltatás Engedélyezési és Nyilvántartási Osztály
(keresetindítási határidő letelte után, e-mail útján)
3. Hivatal - Irattár (elektronikusan)